

# Christoph Steinert

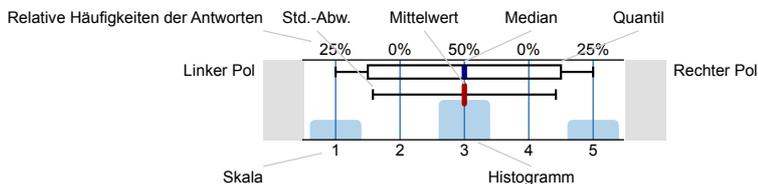
PS Einführung in die Internationalen Beziehungen: Human Rights Violations during Peace & Conflict (49187)  
Erfasste Fragebögen = 21



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

### Legende

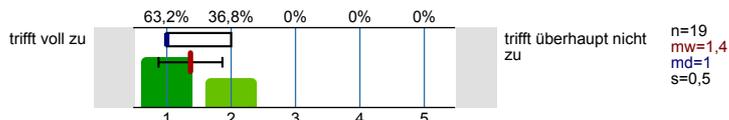
Fragestext



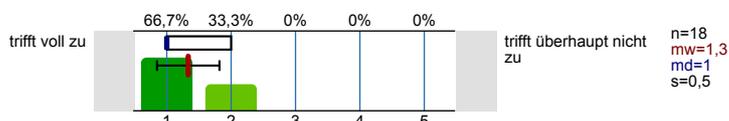
n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
md=Median  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### Lehrveranstaltung

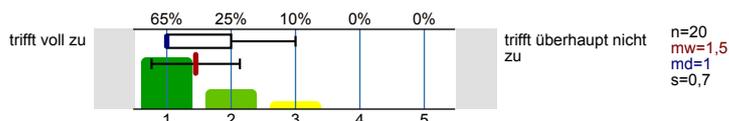
Der Inhalt der Lehrveranstaltung war sehr gut strukturiert.



Der Stoff der Veranstaltung wurde anhand von geeigneten Beispielen sehr anschaulich behandelt.



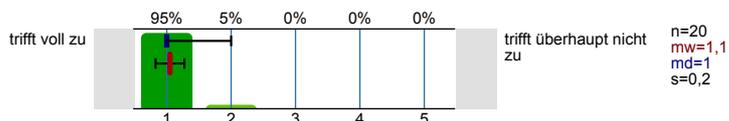
Der/Die Dozent/-in wirkte auf mich sehr motivierend.



Der/Die Dozent/-in förderte die offene und freie Beteiligung der Studierenden.



Der/die Dozent/-in zeigte in der Lehrveranstaltung sehr großes Engagement.

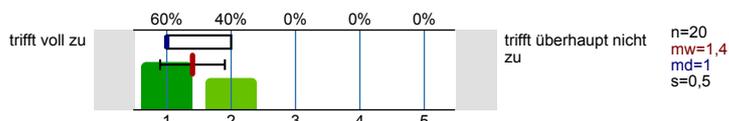


Der durchschnittliche Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist im Verhältnis zu den vergebenen ECTS-Punkten ... (Ein ECTS-Punkt entspricht einem studentischen Arbeitsaufwand von 30 Stunden)

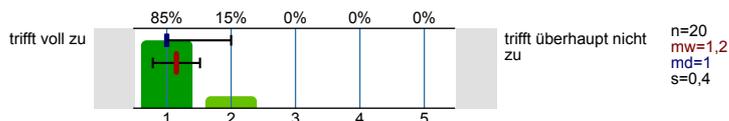


### Dozierende

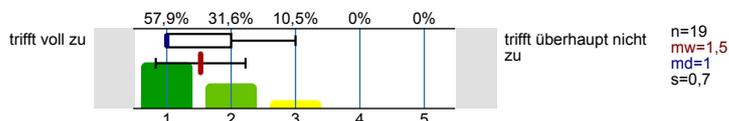
Die Erklärungen des/der Dozent/-in waren verständlich.



Die Antworten auf gestellte Fragen waren stets hilfreich.



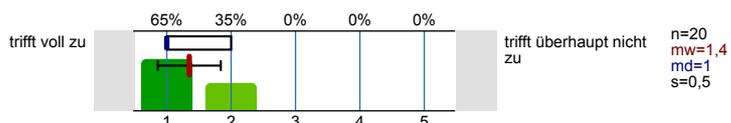
Der/Die Dozent/-in bemühte sich festzustellen, ob die Ausführungen verstanden wurden



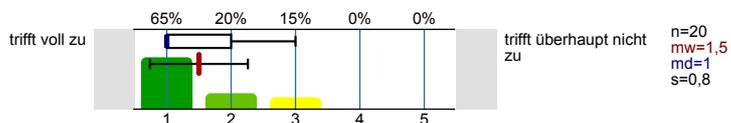
Der/Die Dozent/-in ermutigte die Studierenden Fragen zu stellen und an der Diskussion teilzunehmen.



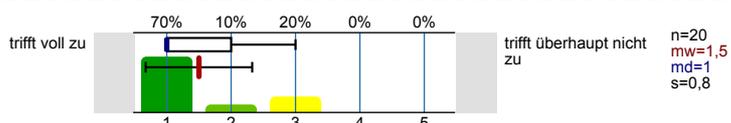
Der/Die Dozent/-in regte zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an. The instructor encouraged students to critically examine the topics they were dealing with.



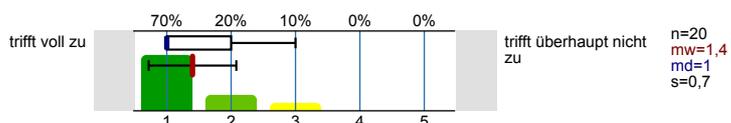
Die Bedeutung/der Nutzen der behandelten Themen wurde vermittelt.



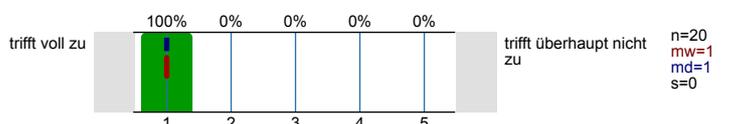
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/Anwendung wurde hergestellt.



Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch und nachvollziehbar.



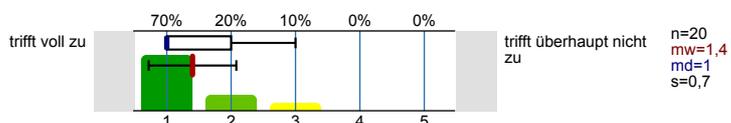
Der/Die Dozent/-in war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.



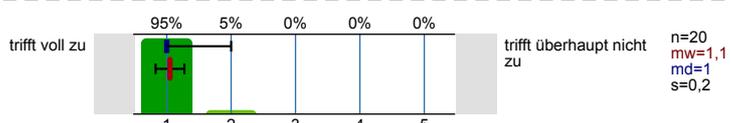
Die Veranstaltung war gut organisiert (z. B. Zeitmanagement, Terminorganisation).



Der/Die Dozent/-in stellte hilfreiche Materialien (z. B. Skript, Folien, Literatur) zur Verfügung.



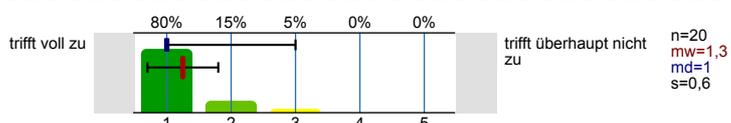
Der/Die Dozent/-in war engagiert und motiviert.



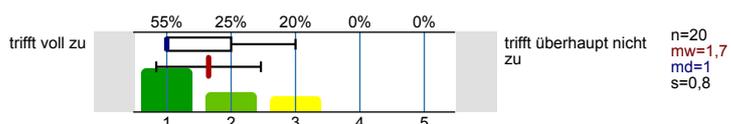
Der/Die Dozent/-in hat sich den Teilnehmenden gegenüber freundlich und respektvoll verhalten. The instructor was friendly and respectful towards the students.



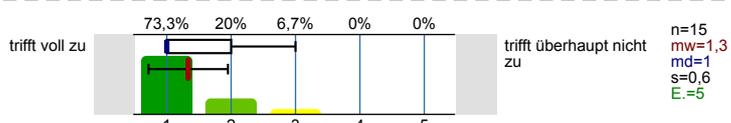
Die Anforderungen für das Bestehen der Veranstaltung waren klar definiert (z. B. Art der Prüfung, transparente Bewertungskriterien, beispielhafte Klausurfragen).



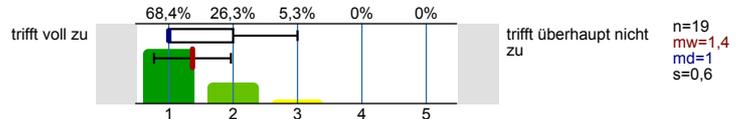
Die Lernziele waren klar und nachvollziehbar.



Es gab nützliches Feedback auf Beiträge von Studierenden (z. B. Wortbeiträge, Referate, Hausaufgaben, Prüfungen). Feedback on examinations/graded contributions was valuable.

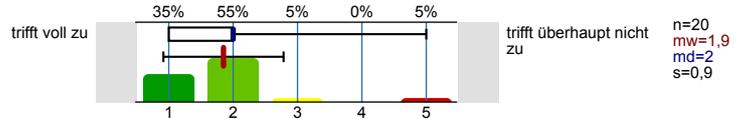


Der/Die Dozent/-in hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben. The instructor offered an opportunity to provide feedback on the course.



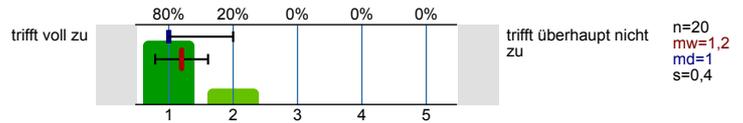
Studierende

I had sufficient previous knowledge to follow the contents of the course.



Lernerfolg

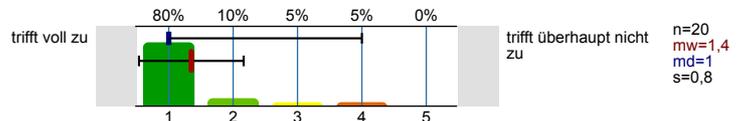
Ich habe in dieser Veranstaltung etwas Sinnvolles und Wichtiges gelernt.



Mein Verständnis für das Studienfach hat sich durch die Veranstaltung weiterentwickelt.

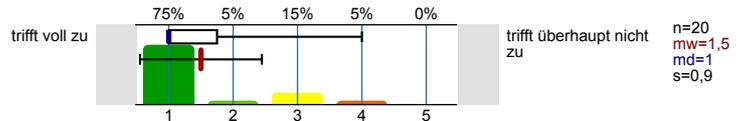


Mein Interesse an den behandelten Inhalten ist durch diese Veranstaltung gestiegen.



Kontext

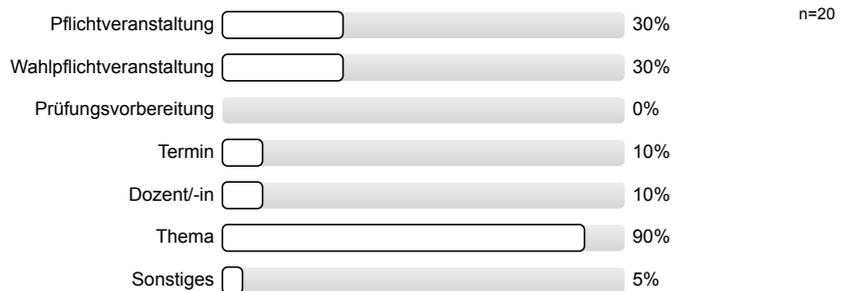
Das Lehrmaterial (Skript, Folien, Literatur, etc.) war gut zugänglich und wurde rechtzeitig zur Verfügung gestellt.



Der Umfang des behandelten Stoffes war angemessen.

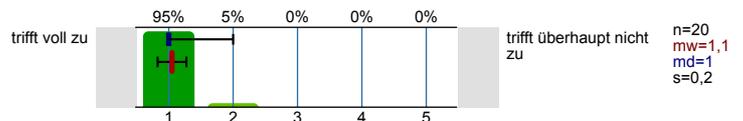


Besuchsgrund

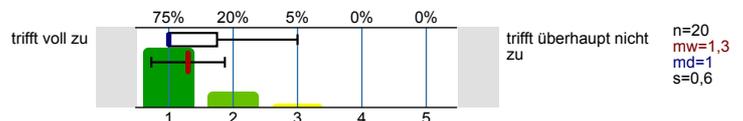


Gesamtbeurteilung

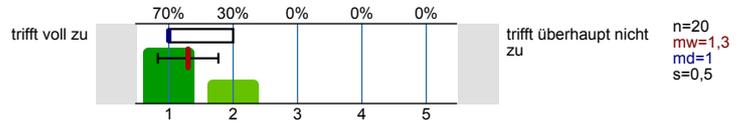
Mit dem/der Dozenten/-in bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Mit der Lehrveranstaltung bin ich insgesamt sehr zufrieden.



Ich habe in dieser Lehrveranstaltung sehr viel gelernt.



# Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Sozialwissenschaften

Name der/des Lehrenden: Christoph Steinert

Titel der Lehrveranstaltung: PS Einführung in die Internationalen Beziehungen: Human Rights Violations during Peace & Conflict  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## Lehrveranstaltung

Der Inhalt der Lehrveranstaltung war sehr gut strukturiert.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=19	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
Der Stoff der Veranstaltung wurde anhand von geeigneten Beispielen sehr anschaulich behandelt.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=18	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
Der/Die Dozent/-in wirkte auf mich sehr motivierend.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
Der/Die Dozent/-in förderte die offene und freie Beteiligung der Studierenden.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
Der/die Dozent/-in zeigte in der Lehrveranstaltung sehr großes Engagement.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,1	md=1,0	s=0,2
Der durchschnittliche Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist im Verhältnis zu den vergebenen ECTS-Punkten ...	sehr hoch		sehr niedrig	n=19	mw=2,6	md=3,0	s=0,6

## Dozierende

Die Erklärungen des/der Dozent/-in waren verständlich.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
Die Antworten auf gestellte Fragen waren stets hilfreich.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
Der/Die Dozent/-in bemühte sich festzustellen, ob die Ausführungen verstanden wurden	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=19	mw=1,5	md=1,0	s=0,7
Der/Die Dozent/-in ermutigte die Studierenden Fragen zu stellen und an der Diskussion teilzunehmen.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
Der/Die Dozent/-in regte zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an. The instructor encouraged students to critically	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
Die Bedeutung/der Nutzen der behandelten Themen wurde vermittelt.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
Ein Bezug zwischen Theorie und Praxis/ Anwendung wurde hergestellt.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,5	md=1,0	s=0,8
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch und nachvollziehbar.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
Der/Die Dozent/-in war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
Die Veranstaltung war gut organisiert (z. B. Zeitmanagement, Terminorganisation).	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
Der/Die Dozent/-in stellte hilfreiche Materialien (z. B. Skript, Folien, Literatur) zur Verfügung.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,4	md=1,0	s=0,7
Der/Die Dozent/-in war engagiert und motiviert.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,1	md=1,0	s=0,2
Der/Die Dozent/-in hat sich den Teilnehmenden gegenüber freundlich und respektvoll verhalten. The instructor was friendly and respectful towards the	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
Die Anforderungen für das Bestehen der Veranstaltung waren klar definiert (z. B. Art der Prüfung, transparente Bewertungskriterien,	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,3	md=1,0	s=0,6
Die Lernziele waren klar und nachvollziehbar.	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=20	mw=1,7	md=1,0	s=0,8
Es gab nützliches Feedback auf Beiträge von Studierenden (z. B. Wortbeiträge, Referate, Hausaufgaben, Prüfungen). Feedback on	trifft voll zu		trifft überhaupt nicht zu	n=15	mw=1,3	md=1,0	s=0,6

Der/Die Dozent/-in hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben. The instructor offered an opportunity to provide feedback



n=19 mw=1,4 md=1,0 s=0,6

Studierende

I had sufficient previous knowledge to follow the contents of the course.



n=20 mw=1,9 md=2,0 s=0,9

Lernerfolg

Ich habe in dieser Veranstaltung etwas Sinnvolles und Wichtiges gelernt.



n=20 mw=1,2 md=1,0 s=0,4

Mein Verständnis für das Studienfach hat sich durch die Veranstaltung weiterentwickelt.



n=20 mw=1,2 md=1,0 s=0,4

Mein Interesse an den behandelten Inhalten ist durch diese Veranstaltung gestiegen.



n=20 mw=1,4 md=1,0 s=0,8

Kontext

Das Lehrmaterial (Skript, Folien, Literatur, etc.) war gut zugänglich und wurde rechtzeitig zur Verfügung gestellt.



n=20 mw=1,5 md=1,0 s=0,9

Der Umfang des behandelten Stoffes war angemessen.



n=20 mw=1,3 md=1,0 s=0,4

Gesamtbeurteilung

Mit dem/der Dozenten/-in bin ich insgesamt sehr zufrieden.



n=20 mw=1,1 md=1,0 s=0,2

Mit der Lehrveranstaltung bin ich insgesamt sehr zufrieden.



n=20 mw=1,3 md=1,0 s=0,6

Ich habe in dieser Lehrveranstaltung sehr viel gelernt.



n=20 mw=1,3 md=1,0 s=0,5

## Auswertungsteil der offenen Fragen

### Studierende

Wie viele Stunden pro Woche haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung aufgewendet?

- 4
- . 2
- . 3
- 2 (4 Nennungen)
- 2-3
- 3 (6 Nennungen)
- 3-4
- 3.
- 4 (3 Nennungen)
- 15

An wie vielen Lehrveranstaltungsterminen haben Sie nicht teilgenommen?

- . ,
- . 1
- . 2
- . 3
- ..1
- 0 (6 Nennungen)
- .1
- 1 (3 Nennungen)
- 2 (3 Nennungen)
- 2..
- 3

### Kontext

Bitte geben Sie den Grund für den Besuch der Veranstaltung an:

Interest in Intl Relations and Conflicts; + Intl Law

### Offene Fragen

Further comments regarding the course:

Really interesting. Especially, the voluntary presentation to get the link to real world examples. I learned a lot.

the professor did an excellent job at teaching this course and I felt motivated and engaged the whole semester. I would love to take another course with this professor in the future.

This was by far the best seminar I ever took. Not only were the different subjects covered incredibly interesting, the instructor also managed to motivate me to do much more research about them on my own - which never happened before. The atmosphere during the sessions was also incredible - everyone took part in discussions & the instructor managed to make everyone feel very comfortable.

This was my favorite course! The topics were interesting and for the first time, I enjoyed reading the texts. The instructor was super competent and motivated! (the nice e-mails & feedbacks to our presentations were really motivating!)

⚠ Please load up all presentations from each week.

I really liked the option of giving voluntary presentations because they use real-world examples. This made it easier to understand how crucial this topic is. Also, I appreciated that we had to prepare one academic article because it is a good practice for future studies. It would have been nice to tackle some more real world examples but I understand that this was not really possible, given the time of only one semester to cover all of the topics.

I was very interested whether HRV can be covered empirically and loved how the instructor managed to cover not only empirics, but also go more into depth of each case of HRV. Moreover, I very much enjoyed the possibility of presentation about real world examples.

More feedback on presentations (besides 'very nice') would have been useful.

All in all a very great course :)

I would have liked an alternative to the voluntary representation to gain 0.3 points on the final grade, e.g. a written summary of a violation or written newspaper article...

A very good instructor/lecturer, very engaging and clear. Good and clear instructions through the whole course.

I really want to emphasize how much the instructor encouraged me and other students to speak up and participate. He was really respectful at all times. Best seminar I had so far.

I just wanted to point out how respectful, professional and friendly the instructor was, when you asked for help.

Comments regarding the questionnaire:

---

Next time online with more questions.

A good way to evaluate